



TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Antofagasta, a once de octubre de dos mil veintidós.

VISTOS:

A fojas 78 y siguientes, el abogado Rolando Frez Tapia, cédula nacional de identidad N°15.982.168-4, domiciliado en calle Prat N°461, Oficina N°1303, de la ciudad de Antofagasta, en representación de Carlos Yermin Basques Mondaca, chileno, dependiente, domiciliado en calle Avenida Huaytiquina N°1450 Villa Kamac Mayu, comuna de Calama y Luis Alberto Buston Liendro, chileno, factor de comercio, domiciliado en Lascar N°284, en la localidad de Toconao, conforme a los mandatos judiciales acompañados a fojas 72 y siguientes, deduce reclamo de nulidad de la elección de Directorio de la Comunidad Indígena Atacameña de Toconao, de la comuna de San Pedro de Atacama, realizada los días 19 y 27 de Diciembre de 2020, en contra de dicha Comunidad, solicitando la nulidad del acto eleccionario y ordenando realizar una nueva elección de su directorio dentro del plazo que el Tribunal determine.

Los reclamantes fundan su reclamo, en el incumplimiento de las normas estatutarias respecto a la inscripción de candidatos, formalidades de convocatoria, publicidad y difusión de las elecciones. Así como el privar ilegítimamente su derecho a participar en las mismas como candidatos al directorio.

En apoyo de sus pretensiones, de fojas 1 a 68, acompañan: Copia de estatutos vigentes; acta de reunión celebrada entre la directiva y la comisión electoral, de fecha 12 de noviembre de 2020; carta remitida por los socios al Presidente de la comunidad, de fecha 16 de diciembre de 2020 con un listado de firmantes; carta de fecha 27 de noviembre de 2020 dirigida a la comisión electoral por el directorio de la comunidad; carta de fecha 23 de diciembre de 2020 enviada a la comisión electoral por parte del directorio; Set de 4 correos electrónicos de fecha 22 y 23 de diciembre de 2020 entre la comunidad de Toconao y la comisión electoral; copia de citación a votaciones complementarias, carta de renuncia a comisión electoral de fecha 21 de diciembre de 2020, suscrita por Manuel Silvestre Gómez; copia de certificado de vigencia de la directiva saliente, de fecha 27 de octubre de 2020, emitido por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (Conadi); set de 4 correos electrónicos entre la secretaria de la comunidad de Toconao y la comisión electoral, de fechas 27 de noviembre y 5, 7 y 15 de diciembre de 2020; carta de fecha 13 de diciembre de 2020 enviada por la comisión electoral al directorio; dos correos electrónicos de fecha 11 y 12 de noviembre de 2020





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

convocando a reunión con la comisión electoral; set de 3 correos electrónicos de fechas 8, 9 y 10 de diciembre de 2020; set de 3 correos electrónicos de fecha 11 y 12 de diciembre de 2020; correo electrónico de fecha 5 de noviembre de 2020 de Francisco Mondaca a la Comunidad; carta de fecha 14 de diciembre de 2020, suscrita por Luis Buston dirigida a la comisión electoral; dos correos electrónicos de fechas 23 de noviembre de 2020 y 16 de diciembre de 2020 de Luis Buston a Comisión electoral; carta de respuesta de la comisión electoral a Luis Buston, de fecha 18 de diciembre de 2020; documento denominado lista oficial de candidatos a directorio de la comunidad atacameña de Toconao; carta de fecha 13 de diciembre de 2020 de comisión electoral al directorio de la comunidad; y documento denominado lista preliminar candidatos al directorio comunidad atacameña de Toconao.

A fojas 102 y 138, consta que se cumplió con la publicación y notificación establecidas en la Ley N°18.593 de los Tribunales Electorales Regionales.

A fojas 175 y siguientes, la abogada Paula Zuleta Rodríguez, domiciliada en calle Baquedano N°239, oficina 714, Antofagasta, en representación de la Comunidad Atacameña de Toconao, deduce un incidente de previo y especial pronunciamiento y en subsidio, contesta la reclamación, negando los hechos que sirven de fundamento a la reclamación, solicitando su rechazo con costas.

En apoyo de su defensa, acompaña los siguientes documentos: Certificado de vigencia del directorio electo, de fecha 12 de enero de 2021; estatutos antiguos; estatutos vigentes; actas de asambleas, de fechas 30 de noviembre de 2019 y 8 de febrero de 2020; carta dirigida a la Conadi, de fecha 10 de febrero de 2020; tres certificados electrónicos de personalidad jurídica, de fechas 10 de octubre de 2019; 18 de diciembre de 2019 y 11 de marzo de 2020; acta de asamblea, de fecha 14 de marzo de 2020; acta de elecciones, de fecha 19 de diciembre de 2020; carta de fecha 21 de diciembre de 2020, remitida a la Jefa de oficina Conadi Calama; y acta de renovación directorio.

A fojas 209 y siguientes, por sentencia interlocutoria de 22 de marzo de 2021, el Tribunal resuelve el incidente de previo y especial pronunciamiento deducido por la reclamada, rechazándolo íntegramente.

A fojas 212 y siguientes, por resolución de 7 de junio de 2021, se recibe la causa a prueba, teniéndose al reclamante por notificado personalmente, conforme a





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

proveído de fojas 229 y a la reclamada notificada por cédula, conforme a estampe receptorial de fojas 230.

A fojas 231, se tiene por presentada la lista de testigos de la reclamante, deponiendo a fojas 329 y siguientes los testigos Cristian Alberto Varela Liendro y Andrés Jimmy Liendro Tejerina.

A fojas 234, se tiene por presentada la lista de testigos de la reclamada, deponiendo a fojas 342 y siguientes el testigo Francisco Javier Mondaca Espíndola.

A fojas 235, el abogado de los reclamantes, reitera los mismos documentos acompañados en su libelo y adjunta correo electrónico enviado por Cristian Varela a la Seremi de Salud de Antofagasta, de fecha 24 de diciembre de 2020; informe emitido por el doctor Fernando Veneros Lepe, respecto a la situación de Francisco Mondaca; y captura de pantallas del grupo de WhatsApp de la Comunidad Atacameña de Toconao. Asimismo, solicita exhibición de documentos, llevándose a efecto la audiencia a fojas 357 y siguientes, y pide el diligenciamiento de oficios a Seremía de Salud de Antofagasta, Corporación Nacional de Desarrollo Indígena y a la Comisión Electoral, cuyas respuestas rolan a fojas 354, 612 y siguientes.

A fojas 327, el abogado de la reclamada, solicita la absolución de posiciones de los dos reclamantes, llevándose a efecto la misma a fojas 617 y siguientes. Además, requiere el diligenciamiento de oficios a la Comisión Electoral, cuya respuesta finalmente no se recepcionó.

A fojas 789, se ordena traer los autos en relación, alegando los abogados Héctor Torrejón Torrejón por los reclamantes y Cesar Bravo López, por la reclamada.

A fojas 796, con fecha 28 de septiembre de 2022, esta causa queda en acuerdo.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que se inicia esta causa de reclamación con la presentación de fojas 78 y siguientes, del abogado Rolando Frez Tapia, en representación de Carlos Yermín Basques Mondaca y Luis Alberto Bustón Liendro, ya suficientemente individualizados, quienes solicitan la declaración de nulidad del proceso electoral efectuado los días fecha 19 y 27 de diciembre de 2020 la Comunidad Indígena Atacameña de Toconao, fundando su solicitud en la contravención a la ley y a su estatuto.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

En cuanto a los hechos, expone que con fecha 12 de diciembre de 2020, se realiza vía Zoom una reunión informativa presidida por la comisión electoral, en la cual se comunica la fecha de elección para el 19 de diciembre de 2020 y el nombre de los habilitados para postular como candidatos al directorio, infringiendo con ello el artículo 61 letra e) del estatuto vigente, ya que corresponde a la “asamblea” determinar dicha fecha. Señala que, no existe acta en que este órgano haya designado aquel día. Agrega que también, se infringe el artículo 63 letra b), que establece un plazo de 10 días corridos de anticipación para informar la fecha de elección, lo cual no se cumplió.

Continúa señalando que, en el mes de noviembre de 2020, la comisión electoral había informado al directorio que la elección sería presencial, pues entendía que las condiciones sanitarias habían mejorado, dejando en claro que la fecha estaba condicionada a la inscripción de los candidatos, por lo que, de no cumplirse con la exigencia mínima de los estatutos, la votación se desarrollaría más allá de diciembre. El directorio manifestó su disconformidad, pero la comisión siguió adelante con su programación.

Refiere que la asamblea también se opuso a lo determinado por la comisión electoral, debido a las desfavorables condiciones sanitarias y con fecha 16 de diciembre de 2020 le enviaron una carta al Presidente de la comunidad con el objeto de que convoque a una asamblea extraordinaria para discutir la pertinencia de celebrar las elecciones en aquella fecha. También, en dicha carta le señalaron que el directorio hasta el momento no había rendido cuenta de su gestión, infringiendo con ello los artículos 16 y 24 de los estatutos, por lo que no podía realizarse la elección.

Expresa que, el 19 de diciembre de 2020, se efectuó la elección, sin embargo, en dicha votación no se alcanzaron a completar los 5 cargos de directores a elegir, por lo que la comisión llamó a una elección complementaria para el 27 de diciembre de 2020.

Menciona que la fecha de la elección complementaria tampoco fue acordada por la “asamblea”. La comisión electoral no cumplió con las garantías mínimas del proceso eleccionario, la convocatoria a esta elección se hizo sólo con cuatro días de anticipación, infringiendo el artículo 63 de los estatutos.

Agrega que sólo dos días antes de la elección complementaria se entregaron las citaciones a los residentes de Toconao y aquellos que viven en Calama





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

sólo fueron informados verbalmente no por carta certificada. A lo anterior, se debe indicar el hecho que el 21 de diciembre de 2020, renunció a la comisión electoral Manuel Silvestre, quedando la misma integrada por dos personas, por lo que la elección del 27 de diciembre de 2020 se realizó con una comisión incompleta.

En cuanto a los agravios particulares causados al reclamante Carlos Yermin Basques Mondaca, quien a la sazón era el presidente de la comunidad y buscaba su reelección, indica que su postulación fue denegada por la comisión electoral por no haber rendido cuentas de su gestión.

Respecto a lo anterior, señala que por la pandemia no se pudo realizar asambleas de ningún tipo durante el año 2020. Además, en Calama y Toconao, lugares de residencia de la mayoría de los socios también estuvieron con cuarentenas.

Por otra parte, considerando que la comunidad está compuesta por casi 700 comuneros, no se podían realizar asambleas de forma virtual, pues la mayoría de las plataformas permiten un máximo de 500 conexiones, lo que impide la participación de la totalidad de los comuneros.

Alega que, el brote de Covid, representa una situación de caso fortuito que, atendidas las graves consecuencias que su propagación puede generar en la población, habilita la adopción de medidas extraordinarias como también la suspensión en el cumplimiento de ciertas obligaciones, como es el caso de la rendición de cuentas de la directiva liderada por el mandante.

Asimismo, por la Ley 21.244, se estableció la prórroga de los directorios durante el estado de excepción constitucional y hasta tres meses después del término de dicho estado, por lo que la vigencia de la directiva se extendió hasta junio de 2021. De manera que la misma no pudo rendir cuenta de su gestión porque requiere hacerlo en Asamblea Ordinaria, la cual conforme a sus estatutos se deben realizar seis veces al año.

Acusa que, para la comisión electoral, esta falta de rendición de cuentas impedía al presidente y a todo su directorio repostularse, quedando inhabilitados de hacerlo. Dicha decisión resulta ilegal y arbitraria, pues los estatutos no impiden postular a la reelección estando pendiente la rendición de cuentas.

En cuanto al otro reclamante, Luis Alberto Buston Liendro, señala que éste sólo tomó conocimiento de la elección por conversaciones de un grupo de WhatsApp de la comunidad.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Agrega que, el 23 de noviembre de 2020 presentó su postulación por medio de correo electrónico, no recibiendo respuesta por parte de la comisión. El día 5 de diciembre de 2020 en el grupo de WhatsApp, la comisión publicó la “Lista oficial de candidatos a Directorio, 2021-2023”, sin que se encontrara en ella y sin ninguna razón que justifique su exclusión.

Luego, el 11 de diciembre de 2020, la comisión también mediante este grupo, publicó un listado con candidatos confirmados para participar en las elecciones, lo que es contrario al artículo 61 letra c), por cuanto la publicación debía realizarse a más tardar con 15 días de anticipación, y se hizo tan sólo con 8 días.

Indica que la razón de su exclusión, se debió a no cumplir con el 75% de participación en las asambleas de la comunidad. Menciona que con fecha 16 de noviembre de 2020 el reclamante solicitó a la comisión, se le informara la forma de computar las 15 asambleas realizadas, las fechas en que se realizaron, en las que participó y en las que justificó su inasistencia, sin obtener una respuesta. Luego, se le indicó que se consideraron aquellas realizadas desde marzo de 2019 a marzo de 2020, dando un total de 15, sin indicación de fechas, esto también se aplicó a 6 candidatos más.

Concluye que lo determinado por la comisión es contrario a los artículos 8 y 22, ya que el postulante debe tener a lo menos 3 años ininterrumpidos con una asistencia mínima de un 75% del total de asambleas realizadas por año, a la época de la inscripción como candidato. Luego, el plazo de 1 año se cuenta desde la fecha de inscripción del candidato hacia atrás y no desde marzo a marzo como erróneamente lo hizo la comisión.

El 14 de diciembre de 2020, el actor remitió una carta a la comisión, reclamando lo anterior, siendo contestada el 18 de diciembre de 2020, aceptando su tesis, pero igualmente lo inhabilitaron.

Por lo tanto, solicitan la nulidad de las elecciones desarrolladas los días 19 y 27 de diciembre de 2020, ordenando a la comunidad, realizar una nueva elección de su directiva dentro del plazo que el Tribunal determine, con costas.

SEGUNDO: Que la reclamada, Comunidad Atacameña de Toconao, contesta la reclamación a través de la abogada Paula Zuleta Rodríguez, con fecha 8 de febrero de 2021, interponiendo un incidente de previo y especial pronunciamiento, referente a la caducidad de la acción, el cual fue rechazado por este Tribunal conforme a resolución del día 22 de marzo de 2021, rolante a fojas 209 y siguientes.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Argumenta como consideraciones preliminares que el reclamante Carlos Basques Mondaca, detento el cargo de presidente de esta comunidad, siendo elegido el 9 de diciembre de 2017. Conforme a los antiguos estatutos, el período de esta directiva expiraba el 13 de diciembre de 2019, según da cuenta el certificado de vigencia emitido por Conadi.

Con fechas 30 de noviembre de 2019 y 8 de febrero de 2020, la asamblea acordó conceder prórrogas extraordinarias a la directiva con la finalidad de que rindieran las cuentas correspondientes a su gestión, pues hasta ese momento, la misma no había cumplido con dicha obligación.

Refiere que, el día 12 de marzo de 2020, la comunidad depositó ante la Conadi los nuevos estatutos, comenzando a regir la reforma a partir del hecho del depósito. Luego, el 14 de marzo de 2020, debían efectuarse las elecciones de directorio, sin embargo, la asamblea de socios decide posponer la elección por 45 días, prorrogando la directiva hasta el 28 de abril de 2020, con el fin de evitar un vacío en la dirección y administración de la comunidad. Asimismo, en dicha asamblea se designa una comisión electoral, encargada de dirigir y organizar el proceso electoral. No obstante, estas elecciones que debían desarrollarse a más tardar el 28 de abril de 2020 nunca se realizaron debido a la pandemia y a la cuarentena que afectó a la comuna de Calama y la existencia de barreras sanitarias en la comuna de San Pedro de Atacama.

Menciona que, con fecha 2 de julio de 2020 se publicó la Ley N°21.244 que prórroga la vigencia de las directivas de Comunidades Indígenas y Asociaciones Indígenas. Posteriormente, a fines de septiembre de 2020, una vez levantada la cuarentena en Calama, la comisión electoral retoma el proceso eleccionario. Así la segunda quincena de noviembre 2020, este cuerpo fija las elecciones para el 19 de diciembre de 2020, la cual se realizó proclamándose 3 de los 5 miembros del directorio. Luego, la comisión establece una nueva fecha para celebrar la elección complementaria con el fin de elegir los 2 cargos faltantes, llevándose a cabo el 27 de diciembre de 2020.

Haciéndose cargo de los vicios alegados por los reclamantes, reitera como argumento de fondo la caducidad de la acción ejercida, indicando que la fecha que se debe tomar como último escrutinio es la del día 19 de diciembre de 2020, y no la del 27 de diciembre de 2020. Señala que debido a esto el Tribunal solo podrá referirse al último





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

acto eleccionario y no al primero por haber pasado 20 días desde su elección al momento de la presentación de la reclamación.

Respecto de la falta de anticipación en la convocatoria a las elecciones de los días 19 y 27 de diciembre, expone que no es efectivo, la comisión electoral cumplió con lo mandado por la asamblea el 14 de marzo de 2020, en la cual se decidió realizar la elección en 45 días más, por lo que dicho organismo, cumplió con sus funciones de acuerdo a lo señalado en los estatutos.

Expone que la reunión del 12 de diciembre de 2020 solo fue una “reunión informativa” para aclarar dudas del proceso. Desde el 30 de octubre de 2020 los miembros de la comunidad estaban al tanto de las próximas elecciones, a través de conversaciones de WhatsApp, comunicaciones radiales y carteles, indicando además que los reclamantes se inscribieron como candidatos el 23 de noviembre de 2020 y el 5 de diciembre de 2020, por lo que ya estaban al tanto de dicha convocatoria.

Añade que lo dispuesto en el artículo 63 letra b) de los estatutos no se aplica para el sufragio complementario del artículo 63 letra e), pues se trata de una votación excepcional que debe resolverse de forma urgente. Además, la participación que tuvo cada elección demuestra que ésta se publicitó de la manera correcta. Así, en la 1° elección, votaron 293 socios (44,1%) y en la 2° elección, 212 socios (31,9%) del universo total de electores.

Respecto de la convocatoria mediante citaciones y la no entrega de carta certificada que exigen los estatutos a los comuneros de Calama, razón por la cual no se habrían enterado. Deja claro que los nuevos estatutos eliminaron dentro de las materias de conocimiento de la asamblea la elección del directorio, estableciéndolo como un acto autónomo, por lo que no rigen a su respecto las normas sobre citación aplicables a la asamblea del artículo 14. Señala que el órgano que debe establecer los procedimientos para llevar a cabo una elección es la comisión electoral, aun incurriendo en el vicio señalado, no es suficiente para anular la elección debido a la alta participación de los socios.

En relación al incumplimiento de las condiciones sanitarias mínimas para efectuar las elecciones, siendo los comuneros los que solicitaron, mediante carta suscrita por 126 de ellos, una asamblea extraordinaria para decidir si era conveniente realizar las elecciones en la fecha estimada, indica que no es el Tribunal quien debe comprobar si se





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

cumplían o no las exigencias, sin embargo señala que la comisión electoral realizó un protocolo sanitario y además contó con un inspector de la Seremía de salud quien verificó todo.

En lo que se refiere, a la renuncia de uno de los miembros de la comisión electoral el 21 de diciembre de 2020, habiendo realizado la elección del 27 de diciembre de 2020 solo con 2 miembros de esta comisión, refiere que esta renuncia no está prevista en los estatutos, no obstante, aplicando una adecuada interpretación de estos, nos lleva a que el vicio alegado no existe, puesto que la comisión sigue actuando en mayoría, aun siendo una falta, ésta no tiene la trascendencia para anular la elección, además esta renuncia ocurrió de forma posterior a la primera votación, por lo tanto en el peor de los casos, afectaría solo a la elección del 27 de diciembre de 2020.

En cuanto a lo reclamado por el Sr. Basques, acerca de que la comisión dispuso marginarlo de la elección por no haber realizado la rendición de cuentas cuando correspondía, no aceptando su candidatura, requisito que no estaría en el estatuto. Responde que este reclamante fue marginado no por el simple hecho de no rendir cuenta, sino porque obraban en poder de la comisión antecedentes suficientes para determinar que él tenía un conflicto directo con la comunidad que ha afectado su patrimonio, configurándose una causal para ser descalificado del proceso.

En efecto, el artículo 22 que establece los requisitos de postulación, dispone: *“no haber tenido conflictos directos que afecten o hayan afectado el patrimonio material e inmaterial de la comunidad”*, siendo el órgano competente para analizar esta situación la comisión electoral, conforme a lo prescrito en el artículo 61 letra b). Agrega que, existe un informe de la Comisión Fiscalizadora de Finanzas que hizo reparos a diversos ítems a la rendición de cuenta del año 2018 y estos se mantuvieron sin solución, por eso la comisión determinó que ninguno de los miembros del directorio saliente cumplía con los requisitos para presentar su candidatura.

En referencia al hecho, de no haber podido realizar asambleas para rendir cuenta de la gestión por vía telemática aduciendo que la plataforma Zoom tiene tan sólo capacidad para 500 personas, señala que, estas son excusas, ya que, a pesar de ser 700 comuneros nunca participan todos, esto queda demostrado con la asamblea realizada por este medio el pasado 3 de febrero, en que el nuevo directorio convocó a una asamblea con una participación de 200 comuneros, sin que existiera ningún problema de





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

conectividad. Lo mismo al invocar el reclamante el tema de la pandemia, ya que, existían muchas formas de cumplir con lo ordenado respecto de la rendición.

Menciona que conforme a la prórroga decretada por la Ley N°21.244, el reclamante alega que, su directiva estaba vigente al momento de la elección, respondiendo que esto no es efectivo, ya que, dicha norma era para las organizaciones que cumplieran su mandato durante el estado de excepción, no siendo este el caso porque la vigencia del directorio formado por los reclamantes finalizó el 13 de diciembre de 2019, y al día 18 de marzo de 2020, fecha en la cual se declaró el estado de excepción, la directiva ya estaba vencida por lo tanto la misma no aplicaba en este caso, las prórrogas acordadas por la asamblea se realizaron solo con el fin de que rindieran las cuentas pendientes.

Respecto de la situación específica del reclamante, Luis Buston Liendo, y en lo que atañe a la anticipación de la publicación del listado de candidatos, responde que esto no tiene asidero porque todos los candidatos fueron avisados en tiempo y forma, y tuvieron la instancia para hacer el reclamo correspondiente y conocer la razón de la decisión, lo que efectivamente él hizo.

En cuanto a la publicidad de la elección por medios informales, reitera que no existe una exigencia al respecto en el estatuto, siendo la comisión electoral la que decide cómo hacerlo, agrega que dicha difusión queda demostrada por la cantidad de participantes que hubo en la elección.

En lo que se refiere a que, la comisión electoral no le comunicó oportunamente las razones de su exclusión, no es efectivo, pues el mismo envió un correo electrónico a la comisión electoral el día 16 de noviembre de 2020, pidiendo detalles de su eliminación como candidato.

En referencia al error de cómputo para el plazo de asistencia exigido, señala que la comisión consideró el plazo estipulado en el estatuto, o sea un año contado desde la inscripción de candidatos, y esto dio como resultado un 57% de asistencia en ese periodo, no cumpliendo el requisito dispuesto en los artículos 8 letra b) y 22, por lo que la exclusión se ajustó a los estatutos.

Por tanto, solicita rechazar la reclamación por carecer de fundamentos con expresa condena en costas.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

TERCERO: Que, a fojas 212 y siguiente, se fijan como hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, los siguientes: 1) Efectividad de haberse prorrogado la vigencia del directorio saliente, como consecuencia de la entrada en vigencia de la Ley N°21.244. Hechos y circunstancias; 2) Efectividad que, en el proceso eleccionario reclamado se han infringido las formalidades de convocatoria, publicidad y difusión. Hechos y circunstancias; y 3) Efectividad de haberse excluido a los miembros del directorio del nuevo proceso eleccionario infringiendo con ello las normas legales y estatutarias. Hechos y circunstancias.

CUARTO: Que, en la prueba testimonial rendida en autos, deponen por los reclamantes, las siguientes personas: Cristian Alberto Varela Liendro y Andrés Jimmy Liendro Tejerina.

El primero, declaró en síntesis que, efectivamente se infringieron, no se respetó la convocatoria y no se hizo llegar las citaciones según lo establecido en los estatutos, las personas que viven en otras localidades no fueron notificadas, por lo tanto, de los casi 700 comuneros no alcanzaron a votar 200, lo mismo sucedió en la primera y segunda votación. Se solicitó en su oportunidad cambiar la fecha de elección donde no estuviera tan fuerte la pandemia, ya que como comunidad se perdieron vidas, incluso el presidente de la comisión electoral fue notificado por sospecha de Covid, se le ordeno cuarentena, pero él siguió con el proceso, aun renunciando uno de los integrantes de dicha comisión. Termina señalando que ambas elecciones fueron presenciales.

Agrega que, la comisión electoral realiza una reunión online el 12 de diciembre de 2020 en la que invita a los socios a inscribirse, posteriormente, esos mismos inscritos realizan un filtro que deja afuera a varios comuneros, entre ellos el directorio saliente, la comisión no indico las razones por la cual los dejaron fuera. Los estatutos no indican que las personas no se puedan repostularse, luego se publicó la lista de los candidatos en un grupo de WhatsApp que no es el medio oficial del pueblo, según lo que tengo entendido las rendiciones de los directorios se hacen en asambleas, pero por el estado de excepción no estaban permitido realizarlas. Razón por la cual el directorio anterior no ha podido ejercer esa obligación. Ninguno del directorio anterior pudo repostularse.

El segundo testigo, expone en resumen que, yo doy testimonio que en la elección del 2020 no recibí la citación en mi domicilio inscrito en el registro de la





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

comunidad. El número aproximado de socios es de 700 u 800, no me consta el envío de las citaciones, por lo menos a mí no me llegaron para los dos procesos que hubo.

Añade que, no sé porque no fui informado de la razón por la que ellos fueron excluidos. Me entere con posteridad que los habían excluido por tener la rendición de su gestión pendiente, lo que según mi conocimiento no está en los estatutos.

QUINTO: Por su parte, la reclamada presento el testimonio de Francisco Javier Mondaca Espíndola, quien, en síntesis, manifiesta que, como dato esta es la tercera vez que soy parte de la comisión electoral, cada vez que se realiza una elección se aplica el procedimiento establecido en el estatuto, pero al ser las comunidades indígenas autónomas e independientes, a veces se toman decisiones que van más allá del estatuto. Antes de aprobarse los estatutos nuevos hubo una comisión, luego se eligió otra, se fijó para 45 días más la elección, y ya para esa fecha el directorio saliente debía tener lista la rendición de su gestión, luego vino el estado de excepción con todo lo que eso conlleva. En septiembre, nos reunimos de nuevo y se envió carta informando al directorio que debían tener todo preparado para la rendición, se publican los requisitos para ser candidatos por los medios locales, radio, cárteles, WhatsApp, probablemente las personas que viven en otras localidades no se enteraron por la radio. El día 21 de noviembre de 2020 se realizó una reunión online informativa, quizás cometimos un error por no haberla hecho de forma masiva, todo esto lo hicimos con la orientación de la abogada, las comunidades no están acostumbradas a este tipo de reuniones. De acuerdo al nuevo estatuto, se solicitó como requisito que los postulantes contaran con más del 75% de asistencia, requisito que ninguno de los reclamantes cumplía, esto es, contado un año hacia atrás desde la inscripción, nadie estuvo en contra respecto de la forma de contabilizar este requisito, luego se hizo otra reunión online donde se volvió a indicar los requisitos, todo de acuerdo al estatuto nuevo, a las comunidades nos cuesta aplicar estas cosas, luego se hizo otra reunión el 12 de diciembre de 2020 donde se informó los primeros candidatos inscritos, se siguió inscribiendo hasta días antes de la elección, esto, por recomendación de la abogada, en cada una de la reuniones se repitieron los requisitos y nadie se opuso, se excluyeron a varias personas, reconozco que hay una diferencia entre lo que menciona el estatuto y en como lo dijimos nosotros, pero fue el único error, se avisó en todas las reuniones con anticipación. Quedaron excluidos además por tener pendiente una situación con un cheque sin resolver desde





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

aproximadamente el año 2019, lo que fue solicitado regularizar por la comisión fiscalizadora de finanzas, todo quedó en acta, lo que para nosotros es algo legal. En la elección votaron 300 personas, lo que superó todas las expectativas por lo que se entendió que la convocatoria fue exitosa. Hubo un grupo aproximado de 100 personas que enviaron una carta porque no querían que se hiciera la elección debido a la situación de pandemia. Se envió toda la información a la Conadi y se nos indicó que no cumplimos con los estatutos por lo que se tuvo que hacer otra elección, ya que, los candidatos deben tener más de 30 votos para optar a un cargo. En la primera elección solo tres cargos se completaron por lo que se hizo una segunda para elegir los dos cargos faltantes. En la segunda elección el presidente saliente no apoyó el proceso, nunca los procesos se han hecho a cabalidad como lo dice el estatuto, menos si es uno nuevo. Tratamos de hacerlo de la mejor manera posible de acuerdo a la pandemia, estatutos y protocolos.

Agrega que, todo se hizo de forma adecuada, los reclamantes no cumplían con el 75%, fueron excluidos además por no haber subsanado las observaciones de la comisión fiscalizadora de finanzas y por no haber realizado la rendición de su gestión, lo que está establecido dentro de los requisitos para ser candidato, dice que, no se debe tener conflicto de intereses.

SEXTO: Que, producida la prueba confesional al tenor de los pliegos de posiciones de fojas 616 y 618, el primer absolvente, Luis Alberto Buston Liendro, responde: Sí, es efectivo; No es efectivo; Si, es efectivo, pero no se incluyó ni notificó a los socios de Calama; No es efectivo, yo personalmente desconozco esa situación; y Sí es efectivo.

El segundo absolvente, Carlos Yermin Basques Mondaca, contesta: No es efectivo; No es efectivo, puesto que en la asamblea del 8 de marzo de 2020 que tiene que estar en el acta, dice categóricamente que es la nueva comisión que se eligió la que debe hacer las elecciones, sin tener a efectos ninguna otra solicitud; Es efectivo, eso fue lo que dictaminó la asamblea y efectivamente no se hicieron las elecciones producto del estado excepcional que vivíamos; No es efectivo, producto de que nosotros somos 640 socios, de los cuales en el pueblo existen 300 y los demás son socios que viven en Calama y en otras ciudades del país, y esos socios ninguno tuvo la oportunidad de ir a votar porque no había acceso al pueblo producto de la fase en que nos encontrábamos, y eso se hizo en el único afán que participara gente del pueblo, y ese es un violentamiento fuerte a los





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

estatutos por parte de la comisión electoral; Es efectivo, producto que cumplía con todos los requisitos; No es efectivo, porque al no haber asamblea, yo nunca tuve la oportunidad como presidente y todo el directorio en general, de entregar las cuentas; y no es efectivo, producto que el número de socios en ese momento eran cercano a las 600 personas y votaron 193, porque votaron solamente gente del poblado, porque no se hizo la publicidad ni se citó como dice el estatuto a los 600 socios que forman parte de la comunidad.

SEPTIMO: Que, respecto del primer punto de prueba, consta en el proceso a fojas 167, un certificado electrónico de personalidad jurídica, de fecha 10 de octubre de 2019, emitido por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (Conadi) que indica que el directorio encabezado por Carlos Yermin Basques Mondaca, expiraba el día 13 de diciembre de 2019.

A su vez, a fojas 162, figura la copia del acta de la 7° Reunión Extraordinaria, celebrada el día 30 de noviembre de 2019 en la cual se prorroga la vigencia de la directiva por dos meses. Más adelante, a fojas 165, se encuentra la copia del acta de la asamblea de 8 de febrero del 2020 en la cual se prorroga la vigencia de la directiva por treinta días más.

Finalmente, a fojas 169 y siguiente, aparece el acta de asamblea de fecha 14 de marzo de 2020, en la cual se prorroga la vigencia del directorio por 45 días y se elige una nueva comisión electoral que llevará adelante el proceso.

Por su parte, la Ley 21.244, que prorroga el mandato de los miembros de las directivas de las comunidades y asociaciones indígenas, señala en el inciso 1° del artículo 17: *“Prorrogase el período por el cual fueron elegidos los miembros de las directivas de las comunidades y asociaciones indígenas a que se refieren los artículos 9 y siguientes y 36 y 37 de la presente ley, que cumplan el plazo por el cual fueron designados durante la vigencia del estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública, declarado por decreto supremo N° 104, de 18 de marzo de 2020, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y en el tiempo en que éste fuere prorrogado, si es el caso, o que lo hayan cumplido en los tres meses anteriores a su declaración”.*

Que, aplicando la norma al caso concreto, se concluye que, habiendo vencido el período del directorio el día 13 de diciembre de 2019, el mismo no se ve favorecido por la ley, pues para que se aplicase la prórroga, la directiva debía haber





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

cumplido su período a partir del día 18 de marzo de 2020, fecha en que se declaró el estado de excepción, o bien, haberlo cumplido en los 3 meses anteriores a su declaración, es decir, al día 18 de diciembre de 2019.

Ahora bien, cabe señalar que en atención a la serie de cambios normativos y situaciones fácticas que en todo ámbito se ha debido enfrentar en razón de la contingencia, entiéndase, el término del estado de excepción constitucional y la reactivación del funcionamiento de numerosos estamentos y organizaciones, entre las que se cuentan las asociaciones indígenas, es dable que ocurran confusiones y vacíos en el funcionamiento de las mismas.

De allí que, teniendo presente que los periodos de vacancia respecto de las directivas de estas asociaciones pueden salvarse aplicando precisamente la convocatoria a una asamblea extraordinaria cuando así lo exijan las necesidades de la Comunidad, conforme a lo prescrito en el artículo 17 del estatuto, resulta atendible y justificable que, para evitar un vacío de poder en la dirección de esta comunidad, en las asambleas de fechas 30 de noviembre de 2019, 8 de febrero de 2020 y 14 de marzo de 2020, se hayan prorrogado la vigencia del directorio por los días ya señalados.

OCTAVO: Que, respecto del segundo punto de prueba, relativo al cumplimiento de las formalidades de convocatoria, publicidad y difusión de las elecciones contempladas en los estatutos de la comunidad.

Señala el artículo 61 del estatuto que: *“La Comisión Electoral tendrá los siguientes deberes y atribuciones:*

e) Velar por el normal desarrollo de los procesos electorarios, cumpliendo con la fecha que establezca la Asamblea pudiendo impartir las instrucciones y adoptar las medidas que considere necesarias para tales efectos”.

Por su parte, el artículo 63 letra b), dispone que: *“En la última Asamblea Ordinaria del año en que deba elegirse nuevo Directorio, se fijará la fecha de la elección, la cual deberá ser convocada con una anticipación mínima de 10 días corridos”.*

Conforme a la carta de fecha 13 de diciembre de 2020, rolante a fojas 66, enviada por la comisión electoral al Directorio de la comunidad, consta que la fecha de la elección fue fijada por la referida Comisión en la reunión informativa del día 12 de diciembre de 2020, y no por la asamblea como exigen los estatutos. Asimismo, no existe en autos algún acta en que la asamblea general haya acordado el día de la elección, la





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

cual conforme a lo dispuesto en los artículos 12 y 63 letra b) debió haberse fijado en noviembre de 2020.

Todo lo anterior, se ve refrendado por el hecho, de que en reunión de fecha 12 de noviembre de 2020, celebrada entre la Directiva y la comisión electoral, esta última informa que: *“La fecha se fijará de acuerdo a la inscripción de candidatos, de lo contrario si no se cumple se aplazará más allá de diciembre”*. Copia de esta acta, rola a fojas 25.

Por otra parte, si se relaciona el contenido de la carta de fojas 66, con el acta de la 1° elección de fecha 19 de diciembre de 2020, rolante a fojas 171 y siguientes, es posible establecer que entre la convocatoria a la elección y el día de su celebración sólo transcurrieron 7 días, y no los 10 que exige el artículo 63 letra b) del estatuto.

En cuanto a la inscripción de los candidatos, el artículo 63 letra a) dispone que: *“Los candidatos que deseen participar deberán inscribirse en un registro que lleva la comisión electoral dentro de los 15 días corridos siguientes a la constitución de la misma”*.

A su vez, el artículo 61 letras c), prescribe que, dentro de los deberes de la comisión electoral, está el de: *“Publicar la nómina de candidatos que participarán del proceso eleccionario, a más tardar 15 días corridos previos a la elección”*.

Habiéndose constituido la comisión electoral el día 14 de marzo de 2020, conforme acta de fojas 169 y siguientes, no existe constancia en el expediente que alguno de los candidatos se haya inscrito ante ella dentro del plazo de los 15 días.

En lo que se refiere a la publicación de la nómina de postulantes, aparece en autos, a fojas 171 y siguientes, el acta de elecciones de fecha 19 de diciembre de 2020, en la cual, en su primera parte, se lee: *“El día 12 de diciembre se realizó la segunda reunión online sobre este proceso electoral en donde se presentan los primeros candidatos oficiales. Se menciona que se podrá apelar hasta el día 14 de diciembre”*. Dicha acta, aparece suscrita por los tres miembros de la comisión electoral, a saber, Francisco Mondaca Espíndola, Palmenia Liquitay Liquitay y Manuel Silvestre Gómez.

A mayor abundamiento, a fojas 65, figura un documento titulado “Lista oficial de candidatos directorio de la comunidad atacameña de Toconao”, de fecha 11 de diciembre de 2020, emitido por la Comisión Electoral. En él se contienen los nombres de los 8 candidatos que cumplieron los requisitos para postular.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Del examen de los documentos de fojas 65 y 171 siguientes, se puede establecer que la comisión electoral público la nómina de los postulantes, el día 12 de diciembre de 2020, vale decir, con sólo 7 días de anticipación, infringiendo el artículo 61 letra c) del estatuto que exige 15 días.

Respecto de las formalidades de convocatoria a las asambleas.

El artículo 12 del estatuto, establece que: *“Las asambleas generales serán ordinarias o extraordinarias. Se realizarán 6 asambleas ordinarias y 6 asambleas extraordinarias en el año, una vez al mes de manera intercalada, comenzando en el mes de enero con una asamblea ordinaria”*.

A su vez, el artículo 14 dispone: *“Las citaciones a las asambleas generales se efectuarán con una anticipación mínima de 7 días, mediante comunicación escrita dejada en el domicilio de cada comunero que figure en el listado de socios actualizados que debe llevar la Comunidad. La citación deberá además ser difundida por medio de carteles o avisos dejados en los lugares de mayor concurrencia del pueblo y a través de la radio local o cualquier otro medio de difusión idóneo. Estas comunicaciones y avisos deberán contener el tipo de asamblea que se convoca, las materias a tratar, la fecha, hora y lugar de celebración”*.

Tratándose de la elección de directorio, el estatuto no indica expresamente el tipo de asamblea que debe convocarse para llevarla a cabo ni tampoco la forma en que debe ser citada, de manera que habrá que estarse a la regla general establecida en el artículo 14, con la salvedad que esta citación, a la luz de lo dispuesto en el artículo 63 letra b) debe realizarse con 10 días de anticipación al día de la elección.

En este sentido, no consta en autos el envío de estas comunicaciones escritas a los domicilios de los socios. Sólo declaraciones de testigos que señalan que se pegaron carteles en el pueblo, avisos en la radio local y conversaciones de un grupo de WhatsApp.

Lo anterior, es relevante, si se analiza que conforme a los antecedentes que obran en autos, la reclamada está compuesta por alrededor de 700 socios, de los cuales muchos residen en la ciudad de Calama y otras ciudades, por lo mismo no les era posible escuchar la radio local ni informarse de la elección a través de los carteles puestos en el pueblo, sólo a través de la carta de comunicación enviada a sus respectivos domicilios.





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Finalmente, si bien no existe en autos el acta de la elección complementaria de fecha 27 de diciembre de 2020, no cabe poner en duda la veracidad de la misma, en virtud de la citación de fojas 47, acta de fojas 171 y siguientes, además de lo afirmado por las partes en sus escritos de reclamación y contestación. En este sentido, consta a fojas 48, la carta de renuncia de 21 de diciembre de 2020, suscrita por Manuel Silvestre Gómez, integrante de la comisión electoral, de lo cual se desprende que, en la referida elección complementaria, la comisión estuvo compuesta por sólo dos miembros, infringiendo con ello el artículo 59 de los estatutos que prescribe que la conformación de la misma debe contar con tres personas.

De manera que, los vicios constatados en este punto cumplen con el requisito de trascendencia para invalidar el proceso eleccionario.

NOVENO: Que, respecto del tercer punto de prueba, figura a fojas 51, carta de fecha 13 de diciembre de 2020 enviada por la comisión electoral al directorio informando el motivo por el cual quedaron excluidos del proceso tres miembros actuales de la directiva. La razón que se esgrime es que a raíz de un informe de la comisión fiscalizadora existen observaciones pendientes desde el año 2018, respecto de una rendición de cuentas que ya fue observada y cuestionada en asamblea.

Respecto de la obligación de rendir cuenta, señala el artículo 16, que: *“En las Asambleas Ordinarias serán tratadas las siguientes materias:*

a) La rendición de cuenta del Directorio de las actividades generales de la Comunidad.

b) El informe financiero del Tesorero correspondiente al período comprendido entre la última asamblea ordinaria y aquella en la que se rinde, en conjunto a la Comisión Fiscalizadora de Finanzas y Garante de Estatutos”.

A su vez, el artículo 24, prescribe que: *“El Directorio tendrá las siguientes atribuciones y deberes:*

g) Rendir cuenta en cada Asamblea General Ordinaria de la marcha de la Comunidad y de la administración e inversión de sus recursos, durante el periodo que ejerce sus funciones”.

Conforme al certificado de fojas 167, el directorio al momento de la elección, estaba compuesto por: Carlos Yermin Basques Mondaca, Presidente; Cristian Alberto Varela Liendro, Vicepresidente; Tita Esmeralda Espíndola Zuleta, Secretaria;





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Johnny Alberto Cruz Mamani, Tesorero; Santos Teresa Espíndola Chocobar, consejero 1; y Valeria De Lourdes Chaile Catur, consejero 2.

Por su parte, a fojas 65, figura un documento titulado “Lista oficial de candidatos directorio de la comunidad atacameña de Toconao”, de fecha 11 de diciembre de 2020, emitido por la Comisión Electoral. En él aparecen los nombres de los 8 candidatos que cumplieron con los requisitos para postular, pero también las 10 personas que quedaron excluidas, entre ellos, Cristian Alberto Varela Liendro, Tita Esmeralda Espíndola Zuleta y Carlos Yermin Basques Mondaca, miembros del directorio saliente.

Merced a las referidas normas, resulta incuestionable que una de las obligaciones del directorio es rendir cuenta de su gestión. Lo cual la directiva saliente no lo habría hecho, conforme se señala en la primera parte del acta de elecciones de fecha 19 de diciembre de 2020, rolante a fojas 171 y siguientes.

Además, de los documentos a fojas 162 a 170, se colige que la fecha primitiva de expiración del directorio era hasta el día 13 de diciembre de 2019. Luego, la vigencia del mismo fue prorrogada extraordinariamente en tres oportunidades por la asamblea, a saber, los días 30 de noviembre de 2019, 8 de febrero de 2020 y 14 de marzo de 2020 con la finalidad, entre otras, de que el directorio saliente rindiera cuenta de su gestión. Así, por lo demás queda claro en la carta de fecha 10 de febrero de 2020, a fojas 166, enviada por la propia directiva a la Jefa de oficina de asuntos indígenas de la Conadi, informando que: *“en Asamblea General de fecha 8 de febrero del año en curso, se aprobó la prórroga de vigencia del Directorio, por el plazo de 30 días corridos a partir de la fecha de vencimiento de su vigencia, es decir, hasta el día 14 de marzo del año 2020, ello con la finalidad de entregar adecuadamente a la nueva Directiva todo lo que concierne a finanzas y proyecto y poder desarrollar las elecciones de Directorio”*.

Que, no obstante, lo anterior, llegado el día 19 de diciembre de 2020, día de la elección, la directiva no habría cumplido con esta obligación.

En este sentido, el artículo 22 de los estatutos, exige para ser miembro del directorio *“no tener ni haber tenido conflictos directos que afecten o hayan afectado al patrimonio material e inmaterial de la comunidad u otras organizaciones del poblado”*.

Por su parte, el artículo 61 letra b), dispone que, dentro de las atribuciones de la comisión electoral, está la de *“Realizar la inscripción y calificar los candidatos y*





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

excluir, de oficio o a petición de cualquier comunero, aquellos que no cumplan los requisitos establecidos en este estatuto”.

Siendo este punto de la controversia, un tema que cabe netamente en la interpretación, el Tribunal concluye que el estatuto de la comunidad confiere a la comisión electoral la facultad para excluir de oficio a aquellos candidatos que no cumplan con los requisitos para ser miembro del directorio, entre los cuales está, el no tener conflictos pendientes que afecten o hayan afectado el patrimonio de la comunidad, no pudiendo calificarse de ilegal y arbitrario el actuar de dicha comisión, como alega el reclamante.

Respecto de la exclusión del reclamante, Luis Alberto Buston Liendro. Consta a fojas 62, correo electrónico de fecha 23 de noviembre de 2020 enviado por él a la comisión electoral manifestando su intención de inscribirse como candidato. A su vez, a fojas 64, aparece la carta de fecha 18 de diciembre de 2020 remitida por la comisión electoral al actor, exponiendo los motivos por los cuales no se aceptó su postulación. La razón que se aduce, es que el porcentaje de participación del mismo en las 7 asambleas, celebradas durante el período 23 de noviembre de 2019 al 23 de noviembre de 2020, alcanzó un máximo de 57%, exigiendo los artículos 8 y 22 de los estatutos, un mínimo de 75% de participación.

A este respecto, los artículos 8 y 22, señalan respectivamente.

Artículo 8 “*Son derechos de los miembros de la Comunidad: b) Elegir y ser elegidos en los cargos estatutarios. Para elegir, deberá tener al menos un año de antigüedad y para ser elegido en un cargo del Directorio, así como en las Comisiones y demás órganos internos de la Comunidad, deberá tener a lo menos 3 años ininterrumpidos con una asistencia mínima de un 75% del total de asambleas realizadas por año, a la época de la inscripción como candidato (a), o de la designación, en su caso”.*

A la vez, el artículo 22, señala, en su parte pertinente, que: “*Para ser miembro del Directorio se requiere ser socio, tener al menos 3 años de antigüedad en la Comunidad además de presentar un 75% de participación en asamblea”.*

Que, en virtud de la exhibición de documentos, rolantes a fojas 357 y siguientes, en la cual se acompañan las actas de asambleas, ordinarias y extraordinarias, celebradas en los períodos de marzo de 2019 a 14 de diciembre de 2020 junto con sus registros de asistencia, se establece que entre dicho período se celebraron





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

17 asambleas, específicamente, los días 30 de marzo de 2019; 4 y 18 de mayo de 2019; 6 y 20 de julio de 2019; 25 de agosto de 2019; 5 de octubre de 2019; 9, 23 y 30 de noviembre de 2019; 11 y 25 de enero de 2020; 1, 8 y 29 de febrero de 2020; 8 y 14 de marzo de 2020.

De ellas, es posible constatar la asistencia del demandante en aquellas celebradas los días 30 de marzo de 2019, 23 de noviembre de 2019 y 14 de marzo de 2020.

Respecto del período tomado en consideración por la comisión electoral, esto es, 23 de noviembre de 2019 a 23 de noviembre de 2020, sólo es posible acreditar la concurrencia del reclamante en las reuniones de fechas 23 de noviembre de 2019 y 14 de marzo de 2020.

En virtud de lo anterior, este Tribunal concluye que efectivamente el Sr. Luis Buston Liendro no cumplía con el porcentaje de participación requerido para postular al directorio.

De manera que, respecto de este punto, la alegación de los reclamantes no será acogida.

DÉCIMO: Que acorde con lo expresado anteriormente, se concluye que en la elección de Directorio de la Comunidad Indígena Atacameña de Toconao, de la comuna de San Pedro de Atacama, realizada los días 19 y 27 de diciembre de 2020, se incurrió en graves irregularidades al no dar cumplimiento a las normas estatutarias y legales relativas a la inscripción de candidatos, formalidades de convocatoria, publicidad y composición de la comisión electoral.

Por todo lo anterior, es posible concluir que el proceso electoral no se encuentra ajustado a sus normas legales y estatutarias, existiendo vicios, defectos e irregularidades que afectan el resultado general de la elección, por lo que deberá declararse nulo y de ningún valor.

Que en nada altera lo resuelto la restante prueba rendida.

Por estas consideraciones, actuando como jurado en la apreciación de los hechos y atendido, además, lo dispuesto en el artículo 10 N°1 de la Ley N°18.593 de los Tribunales Electorales Regionales y al Auto Acordado del Tribunal Calificador de Elecciones, de fecha 7 de junio de 2012, que regula la Tramitación y los Procedimientos que deben aplicar los Tribunales Electorales Regionales, **SE DECLARA:**





TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Que se **ACOGUE LA RECLAMACIÓN** interpuesta y se **ANULA** la elección practicada los días 19 y 27 de diciembre de 2020, efectuada en la Comunidad Indígena Atacameña de Toconao, de la comuna de San Pedro de Atacama, sin costas por tener fundamento plausible para litigar, debiendo practicarse una nueva elección bajo los siguientes términos:

1.- Facúltese a cualquiera de los reclamantes, para que convoque, dentro de los diez días corridos siguientes a que quede ejecutoriado este fallo, a una asamblea que tendrá el carácter de ordinaria, debiendo cumplir cabalmente con las formalidades estatutarias en cuanto a la publicidad y anticipación mínima de las citaciones a este tipo de asamblea, para el efecto de elegir una Comisión Electoral compuesta de tres socios, quienes tendrán a su cargo la nueva elección. Los integrantes de esta Comisión no podrán haber sido parte del Directorio anterior ni ser candidatos al Directorio.

2.- La Comisión Electoral, deberá convocar a elecciones de Directorio, dentro de los treinta días corridos siguientes, cumpliendo con las formalidades estatutarias en cuanto a las citaciones a asamblea general, otorgando plazos prudentes para la inscripción de socios y de candidatos, efectuándose la votación mediante cédulas que contengan el nombre completo del candidato. Hecho, deberá informar del proceso eleccionario a este Tribunal, dentro del plazo de cinco (5) días hábiles, bajo apercibimiento legal.

Notifíquese el fallo mediante un aviso, el que deberá publicarse en el diario “El Mercurio de Antofagasta”, dentro del plazo de cinco días, contados desde la fecha de notificación de ésta sentencia por el estado, conforme lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley N°18.593 de los Tribunales Electorales Regionales, debiendo, además, notificarse personalmente o por cédula a las partes, en el mismo plazo. Désígnese para tal efecto al receptor de turno en lo civil, causas impares.

Infórmese a la Municipalidad de San Pedro de Atacama y a la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.

Hágase devolución de los documentos y archívese en su oportunidad.

Rol 1/2021.

VIRGINIA SOUBLETTE MIRANDA
Fecha: 11/10/2022



ANA KARESTINOS LUNA
Fecha: 11/10/2022

FERNANDO ANDRES ORELLANA TORRES
Fecha: 11/10/2022

Pronunciada por este Tribunal Electoral Regional de Antofagasta, integrado por su Presidenta Titular Ministra Virginia Elena Soubllette Miranda y los Abogados Miembros Sres. Ana Cecilia Karestinos Luna y Fernando Andres Orellana Torres. Autoriza el señor Secretario Relator don Marco Antonio Flores Fernández. Causa Rol N° 1-2021.

MARCO ANTONIO FLORES FERNANDEZ
Fecha: 11/10/2022

Certifico que la presente resolución se notificó por el estado diario de hoy. Antofagasta, 11 de octubre de 2022.

MARCO ANTONIO FLORES FERNANDEZ
Fecha: 11/10/2022



E2084583-0F64-4390-A9E7-57E8D28488FD

Este documento incorpora una firma electrónica avanzada. Su validez puede ser consultada en www.terantofagasta.cl con el código de verificación indicado bajo el código de barras.



TRIBUNAL ELECTORAL REGIONAL ANTOFAGASTA

Certifico: Que la sentencia definitiva dictada con fecha 11 de octubre de 2022, rolante a fojas 798 y siguientes, se encuentra firme y ejecutoriada. Antofagasta, a veintiuno de octubre de dos mil veintidós.

Rol 1/2021.

JOSE ANTONIO GALLEGUILLOS GARMENDIA
Fecha: 21/10/2022



968E3E99-CD00-4F3B-9B0E-6012FF88B26B

Este documento incorpora una firma electrónica avanzada. Su validez puede ser consultada en www.terantofagasta.cl con el código de verificación indicado bajo el código de barras.